



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ-2719/2020-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Butković Brljačić predsjednice vijeća, Duška Abramovića člana vijeća i suca izvijestitelja i Lidiye Oštarić Pogarčić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ivice Belasa, Stara cesta 15, Novaki Oborovski OIB 39174149051, odlučujući o žalbi vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB:76674680107, izjavljenoj proti rješenja Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Sv. Ivanu Zelini poslovni broj 12 Sp-1856/2019-9 od 5. lipnja 2020., u sjednici vijeća 24. srpnja 2020..

#### r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb, i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Sv. Ivanu Zelini poslovni broj 12 Sp-1856/2019-9 od 5. lipnja 2020. .

#### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem u toč. I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivice Belasa (dalje potrošač), toč. II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, te je u toč. III. izreke odlučeno da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže navedene u toj točki izreke u pogledu oznaka osnova i datuma primitka, izdavatelja, naziva i adrese vjerovnika, te visine tražbina iz pojedinih osnova (glavnica, kamata i troškovi).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Eox Matrix d.o.o. Zagreb (dalje vjerovnik) zbog žalbenih razloga iz odredbe čl. 353. st. 1. toč. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 75/15 i 104/17- dalje SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79. o. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" br. 100/15 i 67/18 – dalje ZSP) s prijedlogom da se rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja odlučuje o prijedlogu Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, utvrđujući da se potrošač o istome nije očitovao, niti je dostavio popis imovine, zbog čega da se smatra da je suglasan s provođenjem postupka te da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA utvrdio je da potrošač ima evidentirano 3395 dana neprekinute blokade, da potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje pobliže navedene u toč. III. izreke rješenja u iznosu od 1.841,92 kn po osnovi glavnice, te po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 845,00 kn.

Utvrđuje da povodom objavljenog oglasa od 7. travnja 2020. vjerovnici potrošača nisu se očitovali i nisu osporili popis imovine, niti su obavijestili sud o postojanju imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Dalje utvrđuje da potrošač nema pokretnina odnosno prava čija bi se vrijednost mogla unovčiti kao stečajna masa. Utvrđuje da je potrošač u razdoblju od 1. siječnja 2020. do 30. travnja 2020. primio primitke uz iznosu od 545,46 kn po osnovi plaće, u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 31. prosinca 2019. primitke u iznosu od 32.561,62 kn na ime plaće i iznos od 300,00 kn na ime socijalne potpore, u razdoblju od 1. siječnja 2018. do 31. prosinca 2018. primitke u iznosu od 1.541,58 kn na ime plaće i iznos od 1.198,68 kn na ime socijalne potpore i doplatka za djecu te novčane primitke za opremu novorođenog djeteta, te u razdoblju od 1. svibnja 2017. do 31. prosinca 2017. primitke u iznosu od 1.101,31 kn po osnovi plaće i iznos od 17.703,03 kn na ime raznih neoporezivih primitaka. Utvrdio je da potrošač nije imatelj dionica, nema u vlasništvu založna prava, plovilo, zrakoplov ili vozilo a u Jedinstvenom registru računa ima dva neblokirana računa. Sud je također utvrdio uvidom u evidenciju Visokog trgovačkog suda da je potrošač imatelj 100%-nog udjela u TD IB-Moj promet j.d.o. u stečaju čiju vrijednost je sud utvrdio iznosom od 0,00 kn.

Stoga je primjenom odredbe čl. 79. f. st. 3 ZSP utvrdio vrijednost potrošačeve imovine u iznosu od 0,00 kn.

Zaključio je da su u konkretnom slučaju ostvarene sve zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79. g st. 1. i 4. ZSP, pa stoga odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. u vezi čl. 365. st. 2. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ te čl. 23. i čl. 79. o ZSP ovaj sud nije utvrdio postojanje koje od bitnih povreda odredaba postupka.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citirani zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Neosnovani su žalbeni navodi o mogućem postupanju i obvezama vjerovnika vezano za utvrđivanje eventualno postojeće imovine potrošača.

Odredbom odredbom čl. 79. f. st. 1. alineja 3. ZSP propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijestite sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaz na kojima temelje svoje tvrdnje.

Dakle, bilo koju opciju koristi (osporavanje popisa imovine i/ili obavijest o imovini potrošača) vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje. Suprotno žalbenim navodima ne presumira se da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretnine već je svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu dužan svoje navode o toj imovini dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu.

U konkretnom slučaju vjerovnik to nije učinio, jer svoje tvrdnje nije ničim dokazao, pa niti u ovoj fazi žalbenog postupak. Osim toga prvostupanjski sud je vanjskom provjerom, odnosno uvidom u evidenciju dohodaka i primitaka, u podatke o upisanim založnim pravima, podatke Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra, podatke Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima, podatke Visokog trgovačkog suda o poslovnim udjelima u trgovačkim društvima, podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama te podatke Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture o plovilima došao do podataka koje je obrazložio u pobijanom rješenju i dao opravdane razloge za utvrđivanje vrijednosti potrošačevih pokretnina, odnosno prava po svojoj slobodnoj ocjeni sukladno odredbi čl. 79. f st. 2. i 3. ZSP.

Slijedom obrazloženog žalbu vjerovnika trebalo je odbiti kao neosnovanu, te primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ i čl. 23. i čl. 79 o. ZSP odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci, 24. srpnja 2020.

Predsjednica vijeća

Dubravka Butković Brljačić



Broj zapisa: **17897-e2d83**

Kontrolni broj: **054d2-9d44e-2cfc5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA BUTKOVIĆ-BRLJAČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.